

**Zamawiający:** Bałtycka Galeria Sztuki Współczesnej w Słupsku  
**Adres:** 76-200 Słupsk, ul. Partyzantów 31A  
Tel/fax: (59) 8425674, NIP 839-17-76-423  
www.bgs.w.pl

Miejscowość: **Słupsk**  
Data; dzień miesiąc rok: **13.09.2021 rok**

Nr postępowania: GI.ZO.261.02.2021

## Wszyscy Wykonawcy

### INFORMACJA

**O wyborze oferty najkorzystniejszej /rozstrzygnięciu postępowania o wartości zamówienia mniejszej niż 130 000 zł.,** ustawy Prawo zamówień publicznych nie stosuje się - art.2 ust.1, pkt.1, (tj. Dz. U. z 2021, poz. 1129, ze zm.) na realizację zamówienia pn:

**„Wymiana nawierzchni dziedzińca oraz renowacja ogrodzenia zewnętrznego wraz z wymianą uszkodzonych elementów przed budynkiem Bałtyckiej Galerii Sztuki Współczesnej w Słupsku, ul. Partyzantów 31A”,** w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert dokonano czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez:

**Przedsiębiorstwo „MAXBRUK”, Jacek Marcisz, 84-351 Nowa Wieś Lęborska, Pogorzewo 15/5, na kwotę 144.020,31 złotych brutto.**

Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert. Oferta wybranego wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu Ofertowym, nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium wyboru.

Wykonawca uzyskał największą ilość punktów wg ustalonych kryteriów oceny ofert : **cena 100%**

Poniżej zestawienie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Kwota brutto	Streszczenie oferty
		Kryterium cena 100 %	
1	Przedsiębiorstwo „MAXBRUK” Jacek Marcisz, 84-351 Nowa Wieś Lęborska, Pogorzewo 15/5	<b>144.020,31</b>	Oferta spełnia wszystkie wymagania wymagane przez Zamawiającego zgodnie z Zapytaniem Ofertowym, oferta najkorzystniejsza według kryterium ceny 100% - <b>oferta uzyskała 100 pkt.</b>
2	Firma Wielobranżowa „WAMA”, Zenon Moroz 76-200 Słupsk, ul. Nowowiejska 3/40	<b>141.261,24</b>	Złożono ofertę podlegającą ocenie, nie wysłano zaproszenia. Oferta nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w pkt. 4.1)4). Zapytania Ofertowego. Wykonawca nie wykazał wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej.  Wykonawca był zobowiązany wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej 2 roboty budowlane; przez robotę budowlaną rozumie się wykonanie robót na podstawie 1 umowy; polegającej na budowie, przebudowie, remoncie lub naprawie nawierzchni o wartości nie mniejszej niż: 75.000,00 złotych (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych).  Wykonawca w złożonych dokumentach, pomimo wezwania do ich uzupełnienia, nie wykazał, wykonania dwóch robót nawierzchni o wartości 75.000,00 złotych. Wykonawca w dokumentach wskazał wartość całych umów, które obejmowały także inne roboty, nie wykazując jednak wartości robót nawierzchni. Nadto wykonawca dla robót wskazanych w wykazie pod pozycją nr 2 – realizowanych w Gminie Postomino nie przedstawił wymaganych referencji, przedłożone referencje wystawione były przez Gminę Ustka na roboty realizowane w tej Gminie.
3	Usługi Brukarskie, Waldemar Dębowski, Bukówka 12B, 76-200 Słupsk	<b>151.105,50</b>	Oferta nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w pkt.8 lit. b oraz d. Zapytania ofertowego. Wykonawca pomimo wezwania nie przedłożył wymaganych ww. pkt.

			<p>dokumentów.</p> <p>Wykonawca nie przedłożył kosztorysu ofertowego oraz wykazu na potwierdzenie wymagań określonych przez Zamawiającego w pkt.4.1)4. Zapytania Ofertowego.</p> <p>Oferta nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w pkt.4.1)4. Zapytania Ofertowego. Wykonawca nie wykazał wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej.</p> <p>Wykonawca był zobowiązany wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej 2 roboty budowlane; przez robotę budowlaną rozumie się wykonanie robót na podstawie 1 umowy; polegającej na budowie, przebudowie, remoncie lub naprawie nawierzchni o wartości nie mniejszej niż: 75.000,00 złotych (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych).</p>
4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe LOREK, Piotr Lorek, 76-200 Słupsk, ul. Zygmunta Augusta 41.	<b>146.629,39</b>	Oferta spełnia wszystkie wymagania wymagane przez Zamawiającego, zgodnie z Zapytaniem Ofertowym, oferta najkorzystniejsza według kryterium ceny 100% - <b>oferta uzyskała 98,22 pkt.</b>
5	Usługi Drogowo-Budowlane, VIA, Aleksander Romanko, 84-300 Lębork, ul. Słupska 13B	<b>153.729,09</b>	Oferta spełnia wszystkie wymagania wymagane przez Zamawiającego, zgodnie z Zapytaniem Ofertowym, oferta najkorzystniejsza według kryterium ceny 100% - <b>oferta uzyskała 93,68 pkt.</b>
6	„KREŻEL”, Sp.z.o.o, 76251 Kobylnica, ul. Kasztanowa 1	-----	Nie złożono oferty, pomimo wysłania zaproszenia do składania ofert.
7	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Ziemnych „DROGBUD”, Jarosław Sosnówka, Zaleskie 25, 76-270 Ustka	-----	Nie złożono oferty, pomimo wysłania zaproszenia do składania ofert.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że oferta nr 1 złożona przez: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAXBRUK, Jacek Marcisz, 84-351 Nowa Wieś Lęborska, Pogorzewo 15/5**, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu Ofertowym i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium wyboru, **oferta uzyskała 100 pkt.**

*Zamawiający:*

**Dyrektor  
Bałtyckiej Galerii Sztuki Współczesnej w Słupsku  
(-) Edyta Wolska**